



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-718-8/20
Бања Лука, 23.04.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ИН ТУРС д.о.о. Рудо, бр.22/20 од 17.03.2020.године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр. 02-404-66/19 од 13.03.2020.г., уговорног органа, Република Српска, Општина Рудо. у поступку јавне набавке „превоз ученика на подручју општине Рудо у 2020 години. “, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 23.01.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **ИН ТУРС д.о.о. Рудо**, бр.22/20 од 17.03.2020.године, изјављена на Одлуку о поништењу поступка, бр. 02-404-66/19 од 13.03.2020.године, уговорног органа, Република Српска Општина Рудо, у поступку јавне набавке „превоза ученика на подручју општине Рудо у 2020 години“, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Општина Рудо, (у даљем тексту Уговорни орган), је у отвореном поступку јавне набавке „превоза ученика на подручју општине Рудо у 2020 години.“, број 02-404-66/19 објављеног на порталу јавних набавки бр. 245-1-2-57-3-27/19 од 25.11.2019.г., доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као кандидат/понуђач ИН ТУРС д.о.о. Рудо, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

није уопште изјаснио да ли има могућност да обезбједи додатна средства за предметну набавку, па се овде може поставити то питање!? Ако уговорни орган може обезбједити додатна средства не постоји никаква препрека да као најповољнијег и јединог преосталог понуђача у предметној јавној набавци одабере другорангираног понуђача „Ин турс“ д.о.о. Рудо, с обзиром да је прворангирани понуђач након истека важења понуде одбио да продужи важење понуде, па се сходно члану 60. став 3. ЗЈН његова понуда неће ни разматрати. Због ове чињенице Јавни превоз вл. Ћировић Милован, Бијело брдо-Рудо, није више учесник у предметној јавној набавци, нити ужива права на било какав дјелотворни правни лијек, нити има било какав правни основ за покретање судског поступка (тужбе) пред било којом судском инстанцом, јер де факто и де јуре (формално-правно) уопште више не учествује у овом поступку.

На крају, жалитељ сматра да његова понуда није већа од износа осигураних средстава, ако се узму у обзир осигурана средства од стране Општине Рудо и Министарства просвјете и културе Републике Српске, као и могућност уговорног органа да обезбједи додатна средства, због чега предлаже наставак поступка, односно предметне набавке и доношење одлука о избору најповољнијег понуђача „Ин турс“ д.о.о. Рудо.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-404-66/19 од 24.03.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-718/20 од 27.03.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Понуда понуђача „Ин турс“ доо Рудо је одбачена, сходно члану 69. став (I) тачка е) јер је цијена понуде знатно већа од обезбјеђених средстава за предметну набавку. Уговорни орган процијенио вриједност набавке на 52.000,00 КМ без ПДВ-а, па сваку понуду која прелази планирана средства нема обавезу да прихвати.

Уговорни орган-општина Рудо је прослиједила жалбу од понуђача „Ин турс“ доо Рудо на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.02-404-66/19 од 26.12.2020.године у којој је поменути понуђач био другорангирани. Жалба вам је прослијеђена 03.01.2020.године са комплетном документацијом везаном за поступак јавне набавке. Дана 27.01.2020.године запримљена је и допуна жалбе од стране другорангираног понуђача у којој је доставио доказе о раскиду уговора о закупу аутобуса које је у понуди доставио прворангирани понуђач. Допуна жалбе Вам је прослијеђена истог дана.

Рјешење број: ЈН2-02-07-1-43-8/20 од 23.01.2020.године којим се одбија жалба понуђача „Ин турс“ доо Рудо као неоснована, Уговорни орган је запримио 31.01.2020.године.

Дана 03.02.2020. године је упућен упит Агенцији за јавне набавке у вези нејасноћа како поступити у случају сазнања, да прије потписивања Уговора понуђач не може испунити услове дате у понуди (конкретно у овом случају везано за раскид уговора о закупу аутобуса). Агенција је доставила одговор број: 04-02-1-177-2/20 од 05.02.2020.године да не влада са довољно информација и да Закон о јавним набавкама не познаје накнадан губитак квалификованости.

С обзиром да уговорном органу није достављен никакав одговор по допуни жалбе од стране КРЖ-а, из тог разлога УО није приступао закључивању Уговора.

Увидом у понуде прворангираног и другорангираног понуђача, увидјело се да истиче важење понуде од 60 дана, тј. прворангираног истиче 14.02.2020. године, а другорангираног понуђача 17.02.2020. године.

У складу са чланом 60. ЗЈН. Уговорни орган је електронским путем упутио Захтјев на обје адресе о продужењу важења понуде. Прворангирани понуђач је рекао да ће доставити писмено да је сагласан да продужи важење понуде, али се у међувремену предомислио и путем е-маила одговорио (дана 19.02.2020. године) да не пристаје на продужење важења понуде. Сходно члану 60. став (3), уколико понуђач одбије да продужи важење понуде, његова понуда се не разматра у даљем току поступка. Другорангирани понуђач је доставио да је сагласан на продужење важења понуде (дана 17.02.2020. године).

Истог дана, 17.02.2020. године, другорангирани понуђач је доставио приједлог за обнову поступка сходно Закону о управном поступку БиХ са чим се до сада Уговорни орган није сусретао.

Иако је одбио захтјев за продужење важења понуде, прворангирани понуђач Јавни превоз вл. Ћировић Милован с.п. Бијело Брдо-Рудо, преко адвоката Мила Чајевића (пуномоћ закључена 19.02.2020. године и нисмо никад добили допис о опозиву исте што имплицира да је заступан од стране више адвоката), Уговорном органу је упутио позив за закључење уговора о превозу ученика у општини Рудо у 2020. години. Позив је запримљен 19.02.2020. године.

На основу већ изложеног, Уговорни орган поново је упутио упит Агенцији за јавне набавке дана 21.02.2020. године са детаљним образложењем цијеле ситуације везане за поступак јавне набавке.

Дана 25.02.2020. године, Уговорни орган је прослиједио упит КРЖ-У у вези рјешавања по допуни жалбе. Повратница је запримљена 27.02.2020. године.

Дана 12.03.2020. године, Уговорни орган је примио путем факса одговор на упит од Агенције за јавне набавке број:04-02-1-177-4/20 од 05.03.2020. године са препоруком да се поништи поступак јавне набавке.

УО ставља приговор на висину накнаде трошкова ЗАК Дамир Катица и Амин Хасовић за састављање жалбе. Сходно Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката према чл.18 став 6) накнада припада 75% из вриједносног разреда 30.001.00-50.000,00 из члана 12. ($360 \times 3 \times 75\% = 810,00$ КМ) Мишљење Уговорног органа општине Рудо је да је поступио у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба

неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

Жалилац не спори да је његова цијена понуде већа од процијењене вриједности, стим што сматра да је уговорни орган погрешно примјенио законске одредбе које регулишу ову област. Жалилац истиче: „Чланом 69. став 2. тачка е) Закона о јавним набавкама прописано је: „Уговорни орган обавезан је поништити поступак јавне набавке у случају да су цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од осигураних средстава за предметну набавку“, а што се у конкретном случају може рећи да има само једна прихватљива понуда која је већа од осигураних средстава за предметну набавку. За поступак јавне набавке, да би био покренут мора бити постављен план набавки а на основу њега одлука о покретању поступка на основу одобрених средстава.

У конкретном случају, планирана средства, односно процијењена вриједност овога поступка је мања од цијене понуде жалиоца, што уговорном органу даје дискреционо право да примјени законске одредбе када може поништити поступак.

Дакле, уговорни порган је поништио поступак јавне набавке јер је понуда жалиоца знатно већа од процијењене вриједности овога поступка.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Марко Кољобарић, дипл.правник

Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

